

Constitutional
Integrity and
Equal Citizenship
in India

ভারতে
সাংবিধানিক
অখণ্ডতা ও
সমান নাগরিকত্ব



**Constitutional Integrity and Equal Citizenship in India / ভারতে
সাংবিধানিক অখণ্ডতা এবং সমান নাগরিকত্ব**

© Elaine Ellinger, 2026

All rights reserved / সর্বস্বত্ব সংরক্ষিত

No part of this publication may be reproduced for commercial purposes without the author's prior written permission. Educational sharing, private circulation, and brief quotations for commentary, critique, or review are permitted, provided the source is properly credited.

লেখকের পূর্বলিখিত লিখিত অনুমতি ব্যতীত এই প্রকাশনার কোনো অংশ বাণিজ্যিক উদ্দেশ্যে পুনরুৎপাদন করা যাবে না। তবে শিক্ষামূলক প্রচার, ব্যক্তিগত প্রচলন, এবং মন্তব্য, সমালোচনা বা পর্যালোচনার উদ্দেশ্যে সংক্ষিপ্ত উদ্ধৃতি ব্যবহার করা যেতে পারে, শর্ত থাকে যে উৎস যথাযথভাবে উল্লেখ করা হয়েছে।

First Edition / প্রথম সংস্করণ

ISBN eBook: 978-1-0698472-4-9

POI Books

<https://www.perspectivesonislam.info/>

Previous Works by the Author / লেখকের পূর্ববর্তী প্রকাশনা:

The Hidden Curriculum of Islamic Schools: From Prayer to Sharia – A Child's Indoctrination (2026)

Un Bilan Civilisationnel: Comprendre la Menace, Reprendre l'Avenir (Vol. 1-3) 2025-2026

A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future 2025

Timeless Essays About Islam and Its Doctrine: What It Includes and Why It Matters 2024

Contents

ভূমিকা / Preface	1
India's Unfinished Constitutional Question	2
APPENDIX A: Protecting Rights by Defining Them – A Legal Path Forward for India	5
APPENDIX B: CONSTITUTIONAL INTEGRITY AND EQUAL CITIZENSHIP ACT, 2026	8
APPENDIX C: Doctrinal Clarification – For Use in Assessing Eligibility	12
ভারতের অসমাপ্ত সাংবিধানিক প্রশ্ন.....	17
পরিশিষ্ট খ: সাংবিধানিক অখণ্ডতা ও সমান নাগরিকত্ব আইন, ২০২৬	25
পরিশিষ্ট গ: যোগ্যতা মূল্যায়নের জন্য মতবাদগত স্পষ্টীকরণ.....	29
লেখক পরিচিতি / About the Author	36

ভূমিকা / Preface

This document was originally written in English. Because the author's work is in English, the original text appears first. A Hindi translation follows so that the content may reach a wider Indian readership.

এই নথিটি মূলত ইংরেজিতে রচিত হয়েছিল। লেখকের কাজ প্রধানত ইংরেজি ভাষায় হওয়ায় মূল ইংরেজি পাঠ প্রথমে উপস্থাপিত হয়েছে। এর পর একটি বাংলা অনুবাদ সংযোজন করা হয়েছে, যাতে বিষয়বস্তু বৃহত্তর বাংলা ভাষাভাষী পাঠকসমাজের কাছে পৌঁছাতে পারে।

Note: Similar constitutional threshold proposals have already been prepared for Canada, the United Kingdom, the United States, and France, and can be found in my book *A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future*. This version has been adapted specifically for India.

নোট: অনুরূপ সাংবিধানিক সীমারেখাভিত্তিক প্রস্তাব ইতোমধ্যেই কানাডা, যুক্তরাজ্য, যুক্তরাষ্ট্র এবং ফ্রান্সের জন্য প্রস্তুত করা হয়েছে, যা আমার বই *A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future*-এ পাওয়া যাবে। বর্তমান সংস্করণটি বিশেষভাবে ভারতের জন্য অভিযোজিত করা হয়েছে।

India's Unfinished Constitutional Question

India is a secular republic. It has a Constitution, a Parliament, a judiciary, and a legal system founded on equal citizenship. Yet from the moment of independence, India retained one significant exception to that principle: different citizens could be governed by different personal laws depending upon their religion.

Most democracies assume that citizens are equal before one civil law. India does not.

Through the Muslim Personal Law (Shariat) Application Act, 1937, matters such as marriage, divorce, inheritance, succession, and family relations have historically remained subject to Islamic law for Muslims. Criminal law applies equally to everyone. Constitutional law applies equally to everyone. But in important areas of personal status, different legal standards continue to exist.

This arrangement was originally justified as a protection for religious freedom and minority rights. It was assumed that Islam, like other religions, could be accommodated within a secular constitutional framework while preserving separate personal laws.

Yet this assumption raises an important question.

What happens when a belief system is not merely a matter of private faith but also contains its own legal framework governing family life, inheritance, social relations, and public conduct?

India has wrestled with this question for decades.

The framers of the Constitution recognized the problem. Article 44 directs the State to endeavour to secure a Uniform Civil Code for all citizens throughout the territory of India. More than seventy five years later, that objective remains largely unrealized.

As a result, India finds itself in an unusual position. It remains committed to equality before the law while simultaneously maintaining legal distinctions based upon religious affiliation. It guarantees equal citizenship while preserving separate legal frameworks. It embraces

secular constitutional government while accommodating systems that derive authority from religious doctrine.

The debate surrounding a Uniform Civil Code is therefore not merely a debate about religion. It is a debate about citizenship itself.

Should citizens be governed primarily as members of religious communities or as equal participants in a constitutional republic?

This question becomes even more significant when one considers the nature of Islamic law. Sharia is not simply a collection of spiritual beliefs. It includes rules governing marriage, divorce, inheritance, testimony, finance, governance, and relations between Muslims and non Muslims. Its scope extends far beyond worship.

For that reason, many discussions about "religious freedom" fail to address the underlying issue. The challenge is not whether individuals should be free to believe. Freedom of conscience must remain absolute.

The challenge arises when organizations, institutions, schools, trusts, and legal systems seek public recognition, legal privileges, tax exemptions, accreditation, charitable status, or other benefits provided by the State.

No democratic society grants such privileges unconditionally.

Corporations must satisfy legal requirements. Charities must satisfy legal requirements. Educational institutions must satisfy legal requirements. Public officials must satisfy legal requirements.

The same principle should apply to any organization seeking public privileges under the law.

The question is not what people believe. The question is whether organizations benefiting from legal privileges operate consistently with constitutional principles. Do they respect equality before the law, recognize the equal status of women and men, uphold freedom of conscience, reject coercion and intimidation, and acknowledge the supremacy of the Constitution and the laws of India? These are not religious questions. They are constitutional questions.

A constitutional republic cannot survive indefinitely if competing legal systems enjoy public privileges while rejecting the principles upon which the republic itself is founded.

At the same time, no person's private beliefs should be restricted. Citizens must remain free to worship, pray, teach, assemble, and believe according to their conscience. Freedom of conscience is one of the foundational principles of a democratic society and must remain fully protected.

The distinction lies between private belief and public privilege. Belief is a private right. Public privilege is a legal status granted by the State. The two are not the same, and they should not be treated as though they are.

India already applies qualification standards to corporations, charities, schools, universities, political parties, trusts, and countless other institutions. Applying constitutional standards to organizations seeking legal privileges is therefore neither radical nor unprecedented.

It is simply the logical extension of equal citizenship.

The legislative proposal that follows does not prohibit any belief system. It does not define theology. It does not interfere with private faith.

Instead, it establishes a constitutional threshold. Organizations and institutions seeking public privileges must demonstrate consistency with the constitutional principles that bind every other public institution in the Republic. This approach offers a peaceful, democratic, and constitutional path forward because it protects freedom of conscience while ensuring that legal privileges remain tied to constitutional principles and equal citizenship.

And it advances the unfinished constitutional project envisioned by Article 44: one nation, governed by one constitutional order, under one law.

APPENDIX A: Protecting Rights by Defining Them – A Legal Path Forward for India

Only Law Can Address Law

Freedom is not preserved by sentiment. It is preserved by law. As India confronts the challenge of maintaining constitutional supremacy while accommodating diverse belief systems, one fact has become increasingly clear: the absence of clear legal criteria for granting institutional privileges to religious and ideological organizations creates a serious vulnerability.

Because courts rightly hesitate to adjudicate matters of belief, the practical solution is to define eligibility for legal benefits. What receives tax exemption, charitable status, educational recognition, trust privileges, or public funding must reflect — at minimum — equality before the law and fidelity to the Constitution of India.

Without such standards, the Republic risks subsidizing institutions that operate in tension with its founding principles.

The Legal Path Forward

The following points outline the rationale and requirements for establishing a constitutional threshold for legal recognition and public benefits in India.

1. Why Law Must Lead

India cannot defend constitutional values through appeals to tolerance alone. Only clear law can protect the integrity of the constitutional order. Human rights and equal citizenship are secured not by good intentions, but by precise legal standards.

2. The Problem of Undefined Privilege

At present, any organization claiming a religious or charitable character can access significant legal privileges — tax exemptions, educational recognition, trust status, and public benefits — even when its doctrines or practices conflict with the principles of equality, individual liberty, and constitutional supremacy.

This has created a legal opening that can be exploited by ideologies which reject equal citizenship and promote parallel systems of law.

3. A Positive, Universal Solution

The solution is not to target any community by name. It is to establish objective legal criteria that any organization or belief system must meet in order to receive public privileges.

A belief system or organization that seeks tax benefits, educational accreditation, charitable status, or legal recognition must demonstrate, at minimum:

- Equality before the law
- Freedom of conscience (the right to adopt, change, or leave a belief system without coercion or penalty)
- Rejection of violence or coercion in the enforcement of doctrine
- Recognition of the supremacy of the Constitution of India over any parallel or extra-constitutional legal system

4. Why This Protects Everyone

This is not a restriction on belief. It is a clarification of the conditions under which the state extends institutional support and legal privileges.

It protects the peaceful exercise of faith while denying public benefits to organizations that seek to establish legal systems incompatible with constitutional democracy and equal citizenship.

5. Demographic and Institutional Reality

India's constitutional framework was built on the principle of equal citizenship, not collective religious privilege. Over time, the growth of parallel legal practices and institutional arrangements that operate outside constitutional oversight has created practical challenges to this principle.

Without legal reform, these arrangements risk becoming entrenched, gradually eroding the uniform application of constitutional rights.

6. A Test, Not a Ban

This proposal does not prohibit any belief or practice. It simply states: if an organization or institution wishes to receive public benefits, legal exemptions, or state recognition, its governing principles and operations must align with the core values of the Constitution.

If any group rejects these minimum standards, the disqualification arises from its own doctrine and practice — not from the state.

7. What Can Be Done

Sample legislative language has been prepared and is set out in Appendix B with a guide to adjudication in Appendix C. These drafts are designed to be introduced in Parliament or state legislatures by any member willing to act.

Citizens, legal professionals, and public representatives can use these drafts as a basis for discussion and legislative action. This represents a lawful, democratic, and constitutional path to restoring clarity and integrity to the granting of public privileges — while protecting future generations from the consequences of institutional capture by ideologies hostile to equal citizenship.

APPENDIX B: CONSTITUTIONAL INTEGRITY AND EQUAL CITIZENSHIP ACT, 2026

A Bill to protect the supremacy of the Constitution of India, ensure equal citizenship, and establish minimum criteria for organizations and institutions seeking legal privileges, exemptions, or public benefits under Indian law.

Preamble

WHEREAS the Constitution of India guarantees freedom of conscience and belief while affirming the principles of equality, justice, and the rule of law;

AND WHEREAS it is necessary to ensure that legal privileges, exemptions, and public benefits granted to organizations and institutions are consistent with constitutional values and do not undermine equal citizenship or the supremacy of Indian law;

BE it enacted by Parliament in the Seventy-seventh Year of the Republic of India as follows:—

Section 1. Short Title and Commencement

(1) This Act may be called the Constitutional Integrity and Equal Citizenship Act, 2026.

(2) It shall come into force on such date as the Central Government may, by notification in the Official Gazette, appoint.

Section 2. Purpose

This Act establishes minimum constitutional criteria that organizations, institutions, trusts, and educational bodies must satisfy to be eligible for legal privileges, tax exemptions, charitable status, educational recognition, accreditation, grants, or public benefits under Indian law.

Nothing in this Act shall restrict private belief, worship, or freedom of conscience.

Section 3. Constitutional Principles

No organization or institution shall be eligible for the privileges referred to in Section 2 unless it affirms and respects the following principles:

- (a) Equality before the law for all citizens, regardless of religion, sex, caste, or ancestry;
- (b) The right of every individual to adopt, change, or leave any belief system without coercion, threat, intimidation, or any form of penalty or reprisal by any person or group;
- (c) Rejection of violence, intimidation, or coercion as methods of enforcing religious or ideological doctrine;
- (d) Equal legal status of women and men;
- (e) The supremacy of the Constitution of India and the laws made thereunder over any parallel, competing, or extra-constitutional legal system;
- (f) Transparency in governance, funding, and doctrinal objectives.
- (g) No organization or institution shall be considered to satisfy the requirements of this section solely by declaration. Eligibility shall be determined with reference to its governing documents, official teachings, educational materials, policies, institutional practices, and stated objectives.

Section 4. Educational Institutions

No educational institution shall be eligible for recognition, affiliation, tax benefits, grants, or minority institution status unless it:

- (a) Teaches respect for the Constitution of India and the principle of equal citizenship;
- (b) Refrains from promoting legal inequality based on religion, sex, caste, or ancestry;
- (c) Maintains transparency regarding its curriculum, governing documents, and sources of funding.
- (d) does not teach, endorse, or promote through its curriculum, instructional materials, governing documents, or institutional policies

legal inequality, coercive religious enforcement, the superiority of parallel legal systems, or any other principle inconsistent with the constitutional principles established in Section 3.

Section 5. Religious and Charitable Trusts

All religious, charitable, educational, and community trusts seeking tax exemptions or other legal privileges shall be required to:

- (a) Maintain transparent and auditable financial records;
- (b) Disclose foreign funding and foreign affiliations as required under the Foreign Contribution (Regulation) Act, 2010;
- (c) Operate in a manner consistent with the principles set out in Section 3.

Section 6. Uniform Civil Code

In furtherance of Article 44 of the Constitution of India, the Central Government shall take steps to secure a Uniform Civil Code applicable to all citizens, ensuring equality in matters of marriage, divorce, inheritance, and adoption.

No provision of this Act shall be construed as granting recognition to any parallel legal system possessing authority superior to the Constitution and laws of India.

Section 7. Review and Disqualification

(1) The Central Government shall constitute a Constitutional Integrity Commission to review the eligibility of organizations and institutions receiving legal privileges under this Act.

(2) An organization or institution that fails to satisfy the requirements of this Act may, after due process, be deprived of:

- (a) Charitable or tax-exempt status;
- (b) Educational recognition or accreditation;
- (c) Public grants or funding;

(d) Any other legal privilege granted on the basis of religious or charitable status.

Section 8. Protection of Private Belief

Nothing in this Act shall be construed to prohibit any religious belief, restrict peaceful worship, or interfere with the private practice of religion.

This Act applies solely to the conditions under which organizations and institutions receive public privileges and legal recognition.

Section 9. Power to Make Rules

The Central Government may, by notification in the Official Gazette, make rules for carrying out the purposes of this Act.

APPENDIX C: Doctrinal Clarification – For Use in Assessing Eligibility

Purpose of This Appendix

This appendix provides factual clarification on certain features of Islamic doctrine that have direct implications for legal eligibility. It is intended as an evidentiary aid for lawmakers, regulators, and commissions when assessing whether organizations or institutions meet the constitutional criteria set out in this Act.

It does not constitute a judgment on private belief or religious practice.

Its purpose is to assist in determining whether a belief system or organization seeking public privileges operates in a manner consistent with the Constitution of India, particularly the principles of equality before the law, freedom of conscience, and the supremacy of constitutional authority.

Core Doctrinal Features Relevant to Legal Eligibility

Islamic jurisprudence contains several doctrinal mechanisms that create structural challenges for any legal order that assumes equality of citizens and the supremacy of civil law. These features are not marginal interpretations but are grounded in primary Islamic sources and classical jurisprudence.

1. Doctrinal Deception: Taqiyya, Kitman, and Tawriya

Islamic doctrine permits or encourages strategic deception toward non-Muslims under certain circumstances. These include:

- **Taqiyya** — Concealing one’s beliefs to avoid harm or to advance Islam (Quran 3:28; 16:106). Tafsir Ibn Kathir on 3:28 explains this as permission to conceal faith “except those who in some areas or times fear for their safety.”
- **Kitman** — Lying by omission, concealing part of the truth while appearing truthful.

- **Tawriya** — Intentionally misleading through ambiguous or double-meaning statements.

Reliance of the Traveller (r10 and r8.2) states:

“Speaking is a means to achieve objectives. If a permissible aim is attainable through both telling the truth and lying, it is unlawful to accomplish through lying... and obligatory to lie if the goal is obligatory. But it is religiously precautionary not to lie but rather to employ words that give a misleading impression.”

Implication: When doctrine permits strategic misrepresentation, public statements by Islamic organizations or individuals cannot always be taken at face value. This significantly complicates assessments of good faith, transparency, and alignment with legal norms.

2. Abrogation (Naskh)

Islamic doctrine holds that later revelations can supersede earlier ones (Quran 2:106). Many early, more conciliatory verses have been abrogated by later Medinan verses that command warfare, inequality, or subjugation of non-Muslims.

Examples:

- Early verse: “There is no compulsion in religion...” (Quran 2:256) Abrogated by later verses such as Quran 9:29 (“Fight those who do not believe in Allah...”) and Quran 9:5 (“When the sacred months have passed, kill the polytheists wherever you find them...”).

Ibn Kathir states on Quran 9:5: “This was the Verse of the Sword which abrogated every agreement of peace between the Prophet and any idolater.”

Implication: Claims of peaceful doctrine based on earlier verses must be weighed against the doctrinal authority of later commands. Without understanding abrogation, evaluators may mistakenly treat contradictory statements as equally valid, when in fact the more assertive or supremacist rulings are considered legally binding under Sharia.

3. Dual Standards: One Law for Muslims, Another for Non-Muslims

Islamic doctrine establishes different moral and legal obligations depending on whether a person is a Muslim or a non-Muslim (Kafir).

- For Muslims: Brotherhood and legal privilege (Quran 49:10).
- For non-Muslims: Hostility, inequality, and subjugation (Quran 48:29; 98:6; 3:110; 9:29). Ibn Kathir confirms on 98:6: “They are the worst of creatures.”

Under classical Sharia:

- A Muslim may not be executed for killing a non-Muslim (Reliance of the Traveller o1.2).
- The testimony of a non-Muslim is generally not accepted against a Muslim (Reliance o24.7).
- Jizya (poll tax) and legal subjugation are imposed on non-Muslims (Quran 9:29).

Implication: Legal and ethical obligations differ significantly depending on religious identity. Systems that institutionalize legal inequality based on belief cannot meet the threshold of equal citizenship under the Constitution of India.

4. Supremacy of Sharia and Conflicted Allegiance

Islamic doctrine establishes that allegiance to Allah’s law (Sharia) supersedes any man-made legal system.

- Quran 5:44: “Whoever does not judge by what Allah has revealed – then it is they who are the disbelievers.”
- Quran 33:36: “It is not for a believing man or a believing woman, when Allah and His Messenger have decided a matter, to have any choice in their affair.”

These verses create a structural conflict for Muslims participating in democratic institutions, serving as judges, legislators, or public officials. Even citizenship oaths or parliamentary duties may be considered subordinate to Sharia.

Implication: Organizations or institutions that explicitly or implicitly require believers to prioritize divine law over civil law present a fundamental tension with constitutional supremacy and the rule of law.

5. Doctrinal Obligation to Emigrate (Hijrah) When Sharia Cannot Be Implemented

Islamic doctrine instructs Muslims to emigrate if they are unable to fully live under Sharia. Quran 4:97 states:

“Indeed, those whom the angels take [in death] while wronging themselves – [the angels] will say, ‘In what [condition] were you?’ They will say, ‘We were oppressed in the land.’ The angels will say, ‘Was not the earth of Allah spacious [enough] for you to emigrate therein?’”

Tafsir Ibn Kathir confirms this applies to Muslims who remained among non-Muslims when they were able to leave.

The doctrinal objective of making Islam “prevail over all religion” (Quran 9:33; 48:28; 61:9) is presented as a binding religious duty.

Implication: Legal restrictions on the enforcement or public funding of Sharia in India cannot reasonably be construed as religious persecution. They are lawful acts of constitutional self-preservation, anticipated within Islamic doctrine itself.

Implications for the Indian Constitutional Framework

These doctrinal features have direct bearing on several provisions of the Constitution of India:

- **Article 14** (Equality before the law): Dual standards and legal inequality based on belief are incompatible with this guarantee.
- **Article 25** (Freedom of conscience and religion): This freedom is expressly subject to public order, morality, and health. Doctrinal permission for coercion, deception, and parallel legal systems can conflict with these limitations.
- **Article 44** (Uniform Civil Code): The existence of parallel personal law systems and the doctrinal rejection of civil law

supremacy directly undermine the constitutional directive to move toward a common civil code.

The presence of functioning Sharia courts, fatwa councils, madrasa networks, and community arbitration mechanisms in India makes these doctrinal issues particularly relevant. Educational institutions and charitable trusts operating under religious status also require scrutiny regarding curriculum transparency and allegiance formation.

Practical Application

When assessing the eligibility of any organization or institution for legal privileges under this Act, authorities may consider:

- Whether the entity's governing doctrine or public positions affirm or reject the supremacy of the Constitution of India over any competing legal system.
- Whether it permits or encourages strategic deception in its dealings with the state or the wider society.
- Whether it maintains or promotes parallel legal mechanisms that operate outside constitutional oversight.
- Whether its educational or community activities foster allegiance to a comprehensive legal-political system rather than to the constitutional order.
- Whether foreign funding or external doctrinal influence shapes its objectives in ways that conflict with constitutional principles.

This appendix does not predetermine outcomes. It provides the doctrinal context necessary for informed, evidence-based assessment. Ignorance of these features has contributed to the difficulties currently faced by multiple non-Islamic states. Indian institutions should not repeat that error.

ভারতের অসমাপ্ত সাংবিধানিক প্রশ্ন

भारत एक धर्मनिरपेक्ष गणराज्य है। इसके पास एक संविधान, एक संसद, एक न्यायपालिका और समान नागरिकता पर आधारित एक कानूनी व्यवस्था है। फिर भी स्वतंत्रता के क्षण से ही भारत ने इस सिद्धांत का एक महत्वपूर्ण अपवाद बनाए रखा: अलग-अलग नागरिकों को उनके धर्म के आधार पर अलग-अलग व्यक्तिगत कानूनों के अधीन रखा जा सकता था।

अधिकांश लोकतंत्र यह मानते हैं कि सभी नागरिक एक ही नागरिक कानून के समक्ष समान हैं। भारत ऐसा नहीं मानता।

मुस्लिम पर्सनल लॉ (शरीयत) एप्लीकेशन एक्ट, 1937 के माध्यम से विवाह, तलाक, उत्तराधिकार, विरासत और पारिवारिक संबंधों जैसे मामलों में मुसलमान ऐतिहासिक रूप से इस्लामी कानून के अधीन रहे हैं। आपराधिक कानून सभी पर समान रूप से लागू होता है। संवैधानिक कानून भी सभी पर समान रूप से लागू होता है। लेकिन व्यक्तिगत स्थिति के महत्वपूर्ण क्षेत्रों में आज भी अलग-अलग कानूनी मानक मौजूद हैं।

इस व्यवस्था को मूल रूप से धार्मिक स्वतंत्रता और अल्पसंख्यक अधिकारों की रक्षा के रूप में उचित ठहराया गया था। यह माना गया था कि इस्लाम, अन्य धर्मों की तरह, अलग-अलग व्यक्तिगत कानूनों को बनाए रखते हुए एक धर्मनिरपेक्ष संवैधानिक ढाँचे के भीतर समायोजित किया जा सकता है।

फिर भी यह धारणा एक महत्वपूर्ण प्रश्न उठाती है।

क्या होता है जब कोई विश्वास प्रणाली केवल निजी आस्था का विषय नहीं होती, बल्कि उसमें पारिवारिक जीवन, उत्तराधिकार, सामाजिक संबंधों और सार्वजनिक आचरण को नियंत्रित करने वाला अपना स्वयं का कानूनी ढाँचा भी शामिल होता है?

भारत दशकों से इस प्रश्न से जूझ रहा है।

संविधान निर्माताओं ने इस समस्या को पहचाना था। अनुच्छेद 44 राज्य को निर्देश देता है कि वह भारत के समस्त क्षेत्र में सभी नागरिकों के लिए एक समान नागरिक संहिता सुनिश्चित करने का प्रयास करे। पचहत्तर वर्ष से अधिक समय बीत जाने के बाद भी यह उद्देश्य काफी हद तक अधूरा है।

परिणामस्वरूप, भारत स्वयं को एक असामान्य स्थिति में पाता है। वह एक ओर कानून के समक्ष समानता के प्रति प्रतिबद्ध है, जबकि दूसरी ओर धार्मिक संबद्धता के आधार पर कानूनी भेद बनाए रखता है। वह समान नागरिकता की गारंटी देता है, जबकि अलग-अलग कानूनी ढाँचों को संरक्षित रखता है। वह धर्मनिरपेक्ष संवैधानिक शासन को अपनाता है, जबकि उन व्यवस्थाओं को भी समायोजित करता है जो अपना अधिकार धार्मिक सिद्धांतों से प्राप्त करती हैं।

इसलिए समान नागरिक संहिता के संबंध में चल रही बहस केवल धर्म के बारे में नहीं है। यह स्वयं नागरिकता के स्वरूप के बारे में एक बहस है।

क्या नागरिकों को मुख्य रूप से धार्मिक समुदायों के सदस्य के रूप में शासित किया जाना चाहिए, या एक संवैधानिक गणराज्य में समान भागीदारों के रूप में?

यह प्रश्न और भी महत्वपूर्ण हो जाता है जब हम इस्लामी कानून की प्रकृति पर विचार करते हैं। शरीयत केवल आध्यात्मिक विश्वासों का संग्रह नहीं है। इसमें विवाह, तलाक, उत्तराधिकार, गवाही, वित्त, शासन तथा मुसलमानों और गैर-मुसलमानों के बीच संबंधों को नियंत्रित करने वाले नियम शामिल हैं। इसका दायरा केवल उपासना तक सीमित नहीं है, बल्कि उससे कहीं अधिक व्यापक है।

इसी कारण "धार्मिक स्वतंत्रता" पर होने वाली अनेक चर्चाएँ मूल प्रश्न को संबोधित नहीं कर पातीं। चुनौती यह नहीं है कि व्यक्तियों को विश्वास करने की स्वतंत्रता होनी चाहिए या नहीं। अंतःकरण की स्वतंत्रता पूर्ण रूप से सुरक्षित रहनी चाहिए।

चुनौती तब उत्पन्न होती है जब संगठन, संस्थाएँ, विद्यालय, ट्रस्ट और कानूनी व्यवस्थाएँ राज्य द्वारा प्रदान की जाने वाली सार्वजनिक मान्यता, कानूनी विशेषाधिकार, कर छूट, प्रत्यायन, धर्मार्थ स्थिति या अन्य लाभ प्राप्त करना चाहती हैं।

कोई भी लोकतांत्रिक समाज ऐसे विशेषाधिकार बिना शर्त प्रदान नहीं करता।

निगमों को कानूनी आवश्यकताओं को पूरा करना होता है। धर्मार्थ संस्थाओं को कानूनी आवश्यकताओं को पूरा करना होता है। शैक्षणिक संस्थाओं को कानूनी आवश्यकताओं को पूरा करना होता है। सार्वजनिक अधिकारियों को कानूनी आवश्यकताओं को पूरा करना होता है।

यही सिद्धांत किसी भी ऐसे संगठन पर लागू होना चाहिए जो कानून के अधीन सार्वजनिक विशेषाधिकार प्राप्त करना चाहता हो।

प्रश्न यह नहीं है कि लोग क्या विश्वास करते हैं। प्रश्न यह है कि क्या कानूनी विशेषाधिकारों का लाभ प्राप्त करने वाले संगठन संवैधानिक सिद्धांतों के अनुरूप कार्य करते हैं। क्या वे कानून के समक्ष समानता का सम्मान करते हैं, महिलाओं और पुरुषों की समान स्थिति को स्वीकार करते हैं, अंतःकरण की स्वतंत्रता को बनाए रखते हैं, जबरदस्ती और भयादोहन को अस्वीकार करते हैं, तथा संविधान और भारत के कानूनों की सर्वोच्चता को स्वीकार करते हैं? ये धार्मिक प्रश्न नहीं हैं। ये संवैधानिक प्रश्न हैं।

एक संवैधानिक गणराज्य अनिश्चित काल तक जीवित नहीं रह सकता यदि प्रतिस्पर्धी कानूनी व्यवस्थाएँ सार्वजनिक विशेषाधिकारों का लाभ उठाती रहें, जबकि वे उन्हीं सिद्धांतों को अस्वीकार करती हों जिन पर स्वयं गणराज्य की नींव रखी गई है।

साथ ही, किसी भी व्यक्ति के निजी विश्वासों पर कोई प्रतिबंध नहीं लगाया जाना चाहिए। नागरिकों को अपनी अंतरात्मा के अनुसार पूजा करने, प्रार्थना करने, शिक्षा देने, एकत्र होने और विश्वास रखने की स्वतंत्रता बनी रहनी चाहिए। अंतःकरण की स्वतंत्रता एक लोकतांत्रिक समाज के मूलभूत सिद्धांतों में से एक है और इसे पूर्ण रूप से संरक्षित रखा जाना चाहिए।

अंतर निजी विश्वास और सार्वजनिक विशेषाधिकार के बीच है। विश्वास एक निजी अधिकार है। सार्वजनिक विशेषाधिकार राज्य द्वारा प्रदान की गई एक कानूनी स्थिति है। दोनों एक समान नहीं हैं और उनके साथ ऐसा व्यवहार नहीं किया जाना चाहिए मानो वे समान हों।

भारत पहले से ही निगमों, धर्मार्थ संस्थाओं, विद्यालयों, विश्वविद्यालयों, राजनीतिक दलों, ट्रस्टों और असंख्य अन्य संस्थाओं पर पात्रता मानदंड लागू करता है। इसलिए कानूनी विशेषाधिकार प्राप्त करने की इच्छा रखने वाले संगठनों पर संवैधानिक मानदंड लागू करना न तो कोई कट्टरपंथी विचार है और न ही अभूतपूर्व।

यह समान नागरिकता का केवल एक तार्किक विस्तार है।

इसके बाद प्रस्तुत विधायी प्रस्ताव किसी भी विश्वास प्रणाली पर प्रतिबंध नहीं लगाता। यह धर्मशास्त्र को परिभाषित नहीं करता। यह निजी आस्था में हस्तक्षेप नहीं करता।

इसके बजाय, यह एक संवैधानिक सीमा-रेखा स्थापित करता है। सार्वजनिक विशेषाधिकार प्राप्त करने की इच्छा रखने वाले संगठनों और संस्थाओं को यह प्रदर्शित करना होगा कि वे उन संवैधानिक सिद्धांतों के अनुरूप हैं जो गणराज्य की प्रत्येक अन्य सार्वजनिक संस्था पर भी लागू होते हैं। यह दृष्टिकोण एक शांतिपूर्ण, लोकतांत्रिक और संवैधानिक मार्ग प्रदान करता है क्योंकि यह अंतःकरण की स्वतंत्रता की रक्षा करता है, साथ ही यह सुनिश्चित करता है कि कानूनी विशेषाधिकार संवैधानिक सिद्धांतों और समान नागरिकता से जुड़े रहें।

और यह अनुच्छेद 44 द्वारा परिकल्पित उस अधूरे संवैधानिक उद्देश्य को आगे बढ़ाता है: एक राष्ट्र, एक संवैधानिक व्यवस्था के अधीन, एक कानून के अंतर्गत शासित।

পরিশিষ্ট ক: অধিকারকে সংজ্ঞায়িত করার মাধ্যমে তার সুরক্ষা – ভারতের জন্য একটি আইনি পথ

শুধুমাত্র আইনই আইনের সমাধান করতে পারে

স্বাধীনতা অনুভূতির দ্বারা সুরক্ষিত হয় না। এটি আইনের দ্বারা সুরক্ষিত হয়। ভারত যখন বিভিন্ন বিশ্বাসব্যবস্থাকে স্থান দিয়ে সাংবিধানিক সর্বোচ্চতা বজায় রাখার চ্যালেঞ্জের মুখোমুখি হচ্ছে, তখন একটি বিষয় ক্রমশ স্পষ্ট হয়ে উঠছে: ধর্মীয় ও আদর্শিক সংগঠনগুলিকে প্রাতিষ্ঠানিক বিশেষাধিকার প্রদানের জন্য সুস্পষ্ট আইনি মানদণ্ডের অনুপস্থিতি একটি গুরুতর দুর্বলতা সৃষ্টি করে।

কারণ আদালত যথার্থভাবেই বিশ্বাসসংক্রান্ত বিষয়ের বিচার করতে অনিচ্ছুক, তাই বাস্তবসম্মত সমাধান হলো আইনি সুবিধা পাওয়ার যোগ্যতাকে সংজ্ঞায়িত করা। কর-ছাড়, দাতব্য মর্যাদা, শিক্ষাগত স্বীকৃতি, ট্রাস্ট-সংক্রান্ত বিশেষাধিকার বা সরকারি অর্থায়ন প্রাপ্ত প্রতিষ্ঠানগুলোর অন্তত আইনের দৃষ্টিতে সমতা এবং ভারতের সংবিধানের প্রতি আনুগত্য প্রতিফলিত করা উচিত।

এ ধরনের মানদণ্ড না থাকলে, প্রজাতন্ত্র এমন প্রতিষ্ঠানগুলোকে ভর্তুকি দেওয়ার ঝুঁকিতে পড়ে, যারা তার মৌলিক নীতির সঙ্গে সংঘাতপূর্ণভাবে কাজ করে।

আইনি পথ সামনে

নিম্নলিখিত বিষয়গুলো ভারতে আইনি স্বীকৃতি এবং জনসাধারণের সুবিধার জন্য একটি সাংবিধানিক সীমারেখা প্রতিষ্ঠার যুক্তি ও প্রয়োজনীয়তাকে তুলে ধরে।

১. আইনকেই এগিয়ে আসতে হবে

ভারত শুধুমাত্র সহনশীলতার আহ্বানের মাধ্যমে সাংবিধানিক মূল্যবোধ রক্ষা করতে পারে না। কেবল সুস্পষ্ট আইনই সাংবিধানিক

ব্যবস্থার অখণ্ডতা রক্ষা করতে পারে। মানবাধিকার এবং সমান নাগরিকত্ব সদিচ্ছার দ্বারা নয়, বরং সুনির্দিষ্ট আইনি মানদণ্ডের দ্বারা সুরক্ষিত হয়।

২. অনির্ধারিত বিশেষাধিকারের সমস্যা

বর্তমানে যে কোনো সংগঠন, যা নিজেকে ধর্মীয় বা দাতব্য চরিত্রের বলে দাবি করে, তা উল্লেখযোগ্য আইনি বিশেষাধিকার—কর-ছাড়, শিক্ষাগত স্বীকৃতি, ট্রাস্ট মর্যাদা এবং জনসাধারণের সুবিধা—অর্জন করতে পারে, এমনকি যদি তার নীতি বা কার্যক্রম সমতা, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা এবং সাংবিধানিক সর্বোচ্চতার নীতির পরিপন্থী হয়।

এর ফলে এমন একটি আইনি সুযোগ সৃষ্টি হয়েছে, যার অপব্যবহার করতে পারে সেইসব মতাদর্শ, যারা সমান নাগরিকত্বকে প্রত্যাখ্যান করে এবং সমান্তরাল আইনি ব্যবস্থার প্রসার ঘটায়।

৩. একটি ইতিবাচক এবং সর্বজনীন সমাধান

সমাধান কোনো নির্দিষ্ট সম্প্রদায়কে নাম উল্লেখ করে লক্ষ্যবস্তু করা নয়। সমাধান হলো এমন বস্তুনিষ্ঠ আইনি মানদণ্ড প্রতিষ্ঠা করা, যা জনসাধারণের বিশেষাধিকার লাভের জন্য যে কোনো সংগঠন বা বিশ্বাসব্যবস্থাকে পূরণ করতে হবে।

যে কোনো বিশ্বাসব্যবস্থা বা সংগঠন, যা কর-সুবিধা, শিক্ষাগত স্বীকৃতি, দাতব্য মর্যাদা বা আইনি স্বীকৃতি অর্জন করতে চায়, তাকে অন্তত নিম্নলিখিত বিষয়গুলো প্রদর্শন করতে হবে:

- আইনের দৃষ্টিতে সমতা
- বিবেকের স্বাধীনতা (জবরদস্তি বা শাস্তির ভয় ছাড়াই যে কোনো বিশ্বাসব্যবস্থা গ্রহণ, পরিবর্তন বা ত্যাগ করার অধিকার)

- মতবাদ বা বিশ্বাসের প্রয়োগে সহিংসতা বা জ্বরদস্তির প্রত্যাখ্যান
- যে কোনো সমান্তরাল বা সংবিধানের ঊর্ধ্ব দাবি করা আইনি ব্যবস্থার ওপর ভারতের সংবিধানের সর্বোচ্চ কর্তৃত্বকে স্বীকার করা

৪. এটি কীভাবে সকলের সুরক্ষা নিশ্চিত করে

এটি বিশ্বাসের ওপর কোনো বিধিনিষেধ নয়। বরং এটি সেই শর্তগুলোর ব্যাখ্যা, যার ভিত্তিতে রাষ্ট্র প্রাতিষ্ঠানিক সহায়তা এবং আইনি বিশেষাধিকার প্রদান করে।

এটি বিশ্বাসের শান্তিপূর্ণ চর্চাকে সুরক্ষা দেয়, একই সঙ্গে এমন সংগঠনগুলোকে জনসাধারণের সুবিধা প্রদান থেকে বিরত রাখে, যারা সাংবিধানিক গণতন্ত্র এবং সমান নাগরিকত্বের সঙ্গে অসামঞ্জস্যপূর্ণ আইনি ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করতে চায়।

৫. জনসংখ্যাগত এবং প্রাতিষ্ঠানিক বাস্তবতা

ভারতের সাংবিধানিক কাঠামো সমান নাগরিকত্বের নীতির ওপর প্রতিষ্ঠিত, সামষ্টিক ধর্মীয় বিশেষাধিকারের ওপর নয়। সময়ের সঙ্গে সঙ্গে এমন সমান্তরাল আইনি চর্চা ও প্রাতিষ্ঠানিক ব্যবস্থার বিকাশ ঘটেছে, যা সাংবিধানিক তত্ত্বাবধানের বাইরে পরিচালিত হয় এবং এই নীতির জন্য বাস্তব চ্যালেঞ্জ সৃষ্টি করেছে।

আইনি সংস্কার ছাড়া, এসব ব্যবস্থা স্থায়ীভাবে প্রোথিত হয়ে যাওয়ার ঝুঁকি বহন করে এবং ধীরে ধীরে সাংবিধানিক অধিকারের সমান প্রয়োগকে দুর্বল করে দিতে পারে।

৬. নিষেধাজ্ঞা নয়, একটি পরীক্ষা

এই প্রস্তাব কোনো বিশ্বাস বা অনুশীলনকে নিষিদ্ধ করে না। এটি কেবল এই কথা বলে: যদি কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠান

জনসাধারণের সুবিধা, আইনি ছাড় বা রাষ্ট্রের স্বীকৃতি পেতে চায়, তবে তার পরিচালনাগত নীতি ও কার্যক্রমকে সংবিধানের মৌলিক মূল্যবোধের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ হতে হবে।

যদি কোনো গোষ্ঠী এই ন্যূনতম মানদণ্ডগুলো প্রত্যাখ্যান করে, তবে অযোগ্যতা রাষ্ট্রের কারণে নয়, বরং তাদের নিজস্ব নীতি ও কার্যকলাপের ফলস্বরূপ সৃষ্টি হয়।

৭. কী করা যেতে পারে

নমুনা আইনগত ভাষা ইতোমধ্যেই প্রস্তুত করা হয়েছে এবং তা পরিশিষ্ট খ-এ উপস্থাপিত হয়েছে, আর সিদ্ধান্তগ্রহণের নির্দেশিকা পরিশিষ্ট গ-এ প্রদান করা হয়েছে। এই খসড়াগুলো এমনভাবে প্রস্তুত করা হয়েছে যাতে সেগুলো সংসদ বা রাজ্য বিধানসভায় যে কোনো পদক্ষেপ নিতে আগ্রহী সদস্যের দ্বারা উপস্থাপন করা যেতে পারে।

নাগরিক, আইনজীবী এবং জননির্বাচিত প্রতিনিধিরা এই খসড়াগুলোকে আলোচনা এবং আইন প্রণয়নের ভিত্তি হিসেবে ব্যবহার করতে পারেন। এটি জনসাধারণের বিশেষাধিকার প্রদানের প্রক্রিয়ায় স্বচ্ছতা ও অখণ্ডতা পুনঃপ্রতিষ্ঠার জন্য একটি বৈধ, গণতান্ত্রিক এবং সাংবিধানিক পথ উপস্থাপন করে। একই সঙ্গে এটি ভবিষ্যৎ প্রজন্মকে সেইসব মতাদর্শের প্রাতিষ্ঠানিক প্রভাব থেকে সুরক্ষা দেয়, যেগুলো সমান নাগরিকত্বের প্রতি বৈরী।

परिशिष्ट ख: सांविधानिक अखण्डता ओ समान नागरिकत्व आइन, २०२७

भारत के संविधान की सर्वोच्चता की रक्षा करने, समान नागरिकता सुनिश्चित करने तथा भारतीय कानून के अधीन कानूनी विशेषाधिकार, छूट या सार्वजनिक लाभ चाहने वाले संगठनों और संस्थाओं के लिए न्यूनतम मानदंड स्थापित करने हेतु एक विधेयक।

प्रस्तावना

येहेतु भारतेर संविधान विवेक ओ विश्वासेर स्वाधीनतार निश्चयता प्रदान करे एवं समता, न्यायविचार ओ आइनेर शासनेर नीतिके स्वीकृति देय;

एवं येहेतु एति निश्चित करा प्रयोजन ये संगठन ओ प्रतिष्ठानसमूहके प्रदत्त आइनि विशेषाधिकार, अव्याहति एवं जनसाधारणेर सुविधासमूह सांविधानिक मूल्यबोधेर सङ्गे सामञ्जस्यपूर्ण हवे एवं समान नागरिकत्व वा भारतीय आइनेर सर्वोच्च कर्तृत्वके दुर्बल करवे ना;

अतएव, भारतेर प्रजातन्त्रेर सातान्तरतम वछरे संसद कर्तृक निम्नरूप आइन प्रणीत हलो:—

धारा १. संक्षिप्त शिरोनाम ओ कार्यकारिता

(१) एइ आइनति “सांविधानिक अखण्डता ओ समान नागरिकत्व आइन, २०२७” नामे अभिहित हवे।

(२) एति सेइ तारिख थेके कार्यकर हवे, या केन्द्रीय सरकार सरकारी गेजेटे विज्ञप्ति प्रकाशेर माध्यमे निर्धारण करवे।

ধারা ২. উদ্দেশ্য

এই আইন সেই ন্যূনতম সাংবিধানিক মানদণ্ড নির্ধারণ করে, যা সংগঠন, প্রতিষ্ঠান, ট্রাস্ট এবং শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানসমূহকে ভারতীয় আইনের অধীনে আইনি বিশেষাধিকার, কর-ছাড়, দাতব্য মর্যাদা, শিক্ষাগত স্বীকৃতি, অনুমোদন, অনুদান বা জনসাধারণের সুবিধা লাভের জন্য পূরণ করতে হবে।

এই আইনের কোনো বিধানই ব্যক্তিগত বিশ্বাস, উপাসনা বা বিবেকের স্বাধীনতার ওপর কোনো বিধিনিষেধ আরোপ করবে না।

ধারা ৩. সাংবিধানিক নীতি

কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠান ধারা ২-এ উল্লিখিত বিশেষাধিকারসমূহের জন্য যোগ্য বলে বিবেচিত হবে না, যদি না তা নিম্নলিখিত নীতিসমূহকে স্বীকার ও সম্মান করে:

(ক) ধর্ম, লিঙ্গ, জাত বা বংশ নির্বিশেষে সকল নাগরিকের জন্য আইনের দৃষ্টিতে সমতা;

(খ) প্রত্যেক ব্যক্তির যে কোনো বিশ্বাসব্যবস্থা গ্রহণ, পরিবর্তন বা ত্যাগ করার অধিকার, কোনো ব্যক্তি বা গোষ্ঠীর পক্ষ থেকে জবরদস্তি, হুমকি, ভয়ভীতি প্রদর্শন বা কোনো ধরনের শাস্তি কিংবা প্রতিশোধের আশঙ্কা ছাড়াই;

(গ) ধর্মীয় বা আদর্শিক মতবাদের প্রয়োগের উপায় হিসেবে সহিংসতা, ভয়ভীতি প্রদর্শন বা জবরদস্তির প্রত্যাখ্যান;

(ঘ) নারী ও পুরুষের সমান আইনি মর্যাদা;

(ঙ) যে কোনো সমান্তরাল, প্রতিদ্বন্দ্বী বা সংবিধানের উর্ধ্ব দাবি করা আইনি ব্যবস্থার ওপর ভারতের সংবিধান এবং তার অধীনে প্রণীত আইনসমূহের সর্বোচ্চ কর্তৃত্বকে স্বীকার করা;

(চ) শাসনব্যবস্থা, অর্থায়ন এবং মতাদর্শগত উদ্দেশ্যের ক্ষেত্রে স্বচ্ছতা;

(ছ) কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠানকে কেবল ঘোষণার ভিত্তিতে এই ধারার শর্ত পূরণকারী বলে গণ্য করা হবে না। যোগ্যতা নির্ধারণ করা হবে তার পরিচালনাগত নথি, সরকারি শিক্ষা বা মতবাদ, শিক্ষাসামগ্রী, নীতি, প্রাতিষ্ঠানিক কার্যপ্রণালী এবং ঘোষিত উদ্দেশ্যের আলোকে।

ধারা ৪. শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান

কোনো শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান স্বীকৃতি, অধিভুক্তি, কর-সুবিধা, অনুদান বা সংখ্যালঘু প্রতিষ্ঠানের মর্যাদার জন্য যোগ্য হবে না, যদি না তা:

(ক) ভারতের সংবিধান এবং সমান নাগরিকত্বের নীতির প্রতি সম্মান প্রদর্শনের শিক্ষা দেয়;

(খ) ধর্ম, লিঙ্গ, জাত বা বংশের ভিত্তিতে আইনি বৈষম্যকে উৎসাহিত করা থেকে বিরত থাকে;

(গ) তার পাঠ্যক্রম, পরিচালনাগত নথি এবং অর্থায়নের উৎসসমূহের ক্ষেত্রে স্বচ্ছতা বজায় রাখে;

(ঘ) তার পাঠ্যক্রম, শিক্ষাসামগ্রী, পরিচালনাগত নথি বা প্রাতিষ্ঠানিক নীতির মাধ্যমে আইনি বৈষম্য, জবরদস্তিমূলক ধর্মীয় প্রয়োগ, সমান্তরাল আইনি ব্যবস্থার শ্রেষ্ঠত্ব, অথবা ধারা ৩-এ প্রতিষ্ঠিত সাংবিধানিক নীতির সঙ্গে অসামঞ্জস্যপূর্ণ অন্য কোনো মতবাদ শিক্ষা দেয় না, সমর্থন করে না বা প্রচার করে না।

ধারা ৫. ধর্মীয় ও দাতব্য ট্রাস্ট

কর-ছাড় বা অন্যান্য আইনি বিশেষাধিকার প্রত্যাশী সকল ধর্মীয়, দাতব্য, শিক্ষাগত এবং সাম্প্রদায়িক ট্রাস্টকে নিম্নলিখিত শর্তসমূহ পূরণ করতে হবে:

(ক) স্বচ্ছ এবং নিরীক্ষাযোগ্য আর্থিক নথি সংরক্ষণ করা;

(খ) বিদেশি অনুদান (নিয়ন্ত্রণ) আইন, ২০১০-এর অধীনে প্রয়োজনীয় সকল বিদেশি অর্থায়ন এবং বিদেশি সংশ্লিষ্টতার তথ্য প্রকাশ করা;

(গ) ধারা ৩-এ উল্লিখিত নীতিসমূহের সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে কার্যক্রম পরিচালনা করা।

ধারা ৬. অভিন্ন দেওয়ানি বিধি

ভারতের সংবিধানের অনুচ্ছেদ ৪৪-এর উদ্দেশ্য বাস্তবায়নের লক্ষ্যে, কেন্দ্রীয় সরকার সকল নাগরিকের জন্য প্রযোজ্য একটি অভিন্ন দেওয়ানি বিধি নিশ্চিত করার জন্য পদক্ষেপ গ্রহণ করবে, যাতে বিবাহ, তালাক, উত্তরাধিকার এবং দত্তক গ্রহণের ক্ষেত্রে সমতা নিশ্চিত হয়।

এই আইনের কোনো বিধান এমনভাবে ব্যাখ্যা করা যাবে না যে তা ভারতের সংবিধান ও আইনসমূহের তুলনায় কোনো সমান্তরাল আইনি ব্যবস্থাকে অধিকতর কর্তৃত্ব বা স্বীকৃতি প্রদান করছে।

ধারা ৭. পর্যালোচনা ও অযোগ্যতা

(১) কেন্দ্রীয় সরকার এই আইনের অধীনে আইনি বিশেষাধিকার প্রাপ্ত সংগঠন ও প্রতিষ্ঠানগুলোর যোগ্যতা পর্যালোচনার জন্য একটি সাংবিধানিক অখণ্ডতা কমিশন গঠন করবে।

(২) যে কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠান, যা এই আইনের শর্তাবলি পূরণ করতে ব্যর্থ হয়, তাকে যথাযথ প্রক্রিয়া অনুসরণের পর নিম্নলিখিত সুবিধাসমূহ থেকে বঞ্চিত করা যেতে পারে:

(ক) দাতব্য বা কর-মুক্ত মর্যাদা;

(খ) শিক্ষাগত স্বীকৃতি বা অনুমোদন;

(গ) সরকারি অনুদান বা অর্থায়ন;

(ঘ) ধর্মীয় বা দাতব্য মর্যাদার ভিত্তিতে প্রদত্ত অন্য কোনো আইনি বিশেষাধিকার।

ধারা ৮. ব্যক্তিগত বিশ্বাসের সুরক্ষা

এই আইনের কোনো বিধানকে এমনভাবে ব্যাখ্যা করা যাবে না যে তা কোনো ধর্মীয় বিশ্বাসকে নিষিদ্ধ করছে, শান্তিপূর্ণ উপাসনায় বাধা সৃষ্টি করছে, অথবা ধর্মের ব্যক্তিগত চর্চায় হস্তক্ষেপ করছে।

এই আইন কেবল সেই শর্তসমূহের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, যার অধীনে সংগঠন ও প্রতিষ্ঠানসমূহ জনসাধারণের বিশেষাধিকার এবং আইনি স্বীকৃতি লাভ করে।

ধারা ৯. বিধি প্রণয়নের ক্ষমতা

এই আইনের উদ্দেশ্য বাস্তবায়নের জন্য কেন্দ্রীয় সরকার সরকারি গেজেটে বিজ্ঞপ্তি প্রকাশের মাধ্যমে বিধি প্রণয়ন করতে পারবে।

পরিশিষ্ট গ: যোগ্যতা মূল্যায়নের জন্য মতবাদগত স্পষ্টীকরণ

এই পরিশিষ্টের উদ্দেশ্য

এই পরিশিষ্টে ইসলামী মতবাদের কিছু বৈশিষ্ট্য সম্পর্কে তথ্যভিত্তিক ব্যাখ্যা প্রদান করা হয়েছে, যেগুলোর আইনি যোগ্যতার ওপর সরাসরি প্রভাব রয়েছে। এই আইন অনুযায়ী নির্ধারিত সাংবিধানিক মানদণ্ড কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠান পূরণ করছে কি না তা মূল্যায়নের সময় আইনপ্রণেতা, নিয়ন্ত্রক সংস্থা এবং কমিশনসমূহের জন্য এটি একটি প্রমাণভিত্তিক সহায়ক দলিল হিসেবে ব্যবহারের উদ্দেশ্যে প্রস্তুত করা হয়েছে।

এটি ব্যক্তিগত বিশ্বাস বা ধর্মীয় অনুশীলন সম্পর্কে কোনো রায় বা বিচার নয়।

এর উদ্দেশ্য হলো এই নির্ধারণে সহায়তা করা যে জনসাধারণের বিশেষাধিকার প্রত্যাশী কোনো বিশ্বাসব্যবস্থা বা সংগঠন ভারতের সংবিধানের সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে পরিচালিত হচ্ছে কি না, বিশেষত আইনের দৃষ্টিতে সমতা, বিবেকের স্বাধীনতা এবং সাংবিধানিক কর্তৃত্বের সর্বোচ্চতার নীতির ক্ষেত্রে।

আইনি যোগ্যতার সঙ্গে সম্পর্কিত মূল মতবাদগত বৈশিষ্ট্যসমূহ

ইসলামী আইনশাস্ত্রে এমন কয়েকটি মতবাদগত প্রক্রিয়া রয়েছে, যা নাগরিকদের সমতা এবং দেওয়ানি আইনের সর্বোচ্চতার ধারণার ওপর প্রতিষ্ঠিত যে কোনো আইনি ব্যবস্থার জন্য কাঠামোগত চ্যালেঞ্জ সৃষ্টি করে। এসব বৈশিষ্ট্য প্রান্তিক ব্যাখ্যা নয়; বরং এগুলো ইসলামের প্রাথমিক উৎসসমূহ এবং ধ্রুপদী ইসলামি আইনশাস্ত্রের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত।

১. মতবাদগত প্রতারণা: তাকিয়্যা, কিতমান এবং তাওরিয়া

ইসলামী মতবাদ নির্দিষ্ট পরিস্থিতিতে অমুসলিমদের প্রতি কৌশলগত প্রতারণার অনুমতি দেয় বা তা উৎসাহিত করে। এর মধ্যে রয়েছে:

- **তাকিয়্যা (Taqiyya)** – ক্ষতি এড়ানোর জন্য বা ইসলামকে অগ্রসর করার উদ্দেশ্যে নিজের বিশ্বাস গোপন করা (কোরআন ৩:২৮; ১৬:১০৬)। ৩:২৮-এর তাফসির ইবনে কাসিরে এটি এমন অনুমতি হিসেবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে, যার মাধ্যমে কেউ “কিছু অঞ্চল বা সময়ে নিজের নিরাপত্তার আশঙ্কা করলে” বিশ্বাস গোপন করতে পারে।

- **কিতমান (Kitman)** – আংশিক সত্য গোপন করে, সত্যবাদী বলে প্রতীয়মান হওয়ার মাধ্যমে বিভ্রান্ত করা।
- **তাওরিয়া (Tawriya)** – দ্ব্যর্থক বা একাধিক অর্থবোধক বক্তব্য ব্যবহার করে ইচ্ছাকৃতভাবে বিভ্রান্ত করা।

Reliance of the Traveller (r10 এবং r8.2)-এ বলা হয়েছে:

“কথা বলা উদ্দেশ্য অর্জনের একটি মাধ্যম। যদি কোনো বৈধ লক্ষ্য সত্য বলা অথবা মিথ্যা বলার উভয় উপায়েই অর্জন করা সম্ভব হয়, তবে মিথ্যার মাধ্যমে তা অর্জন করা অবৈধ... আর যদি লক্ষ্যটি বাধ্যতামূলক হয়, তবে মিথ্যা বলাও বাধ্যতামূলক। তবে ধর্মীয় সতর্কতার দৃষ্টিতে মিথ্যা না বলে এমন শব্দ ব্যবহার করাই উত্তম, যা বিভ্রান্তিকর ধারণা সৃষ্টি করে।”

প্রভাব: যখন কোনো মতবাদ কৌশলগত ভুল উপস্থাপন বা তথ্য গোপনের অনুমতি দেয়, তখন ইসলামী সংগঠন বা ব্যক্তির প্রকাশ্য বক্তব্য সর্বদা সরল অর্থে গ্রহণ করা যায় না। এর ফলে সদিচ্ছা, স্বচ্ছতা এবং আইনি মানদণ্ডের সঙ্গে সামঞ্জস্য মূল্যায়ন করা উল্লেখযোগ্যভাবে জটিল হয়ে ওঠে।

২. রহিতকরণ (নাসখ)

ইসলামী মতবাদ অনুযায়ী পরবর্তী প্রত্যাদেশ পূর্ববর্তী প্রত্যাদেশকে রহিত বা অকার্যকর করতে পারে (কোরআন ২:১০৬)। প্রাথমিক পর্যায়ের অনেক বেশি আপসকামী বা সমঝোতামূলক আয়াত পরবর্তীকালে অবতীর্ণ মদিনাকালীন আয়াত দ্বারা রহিত হয়েছে, যেগুলো যুদ্ধ, বৈষম্য বা অমুসলিমদের অধীনস্থ করার নির্দেশ দেয়।

উদাহরণ:

- প্রাথমিক আয়াত: “ধর্মের ব্যাপারে কোনো জবরদস্তি নেই...”
(কোরআন ২:২৫৬)

পরবর্তীকালের আয়াত দ্বারা রহিত বলে বিবেচিত, যেমন কোরআন ৯:২৯ (“তোমরা তাদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করো যারা আল্লাহতে বিশ্বাস করে না...”) এবং কোরআন ৯:৫ (“অতঃপর নিষিদ্ধ মাসসমূহ অতিবাহিত হলে মুশরিকদের যেখানে পাও হত্যা করো...”)

ইবনে কাসির কোরআন ৯:৫-এর ব্যাখ্যায় লিখেছেন:

“এটি ছিল ‘তলোয়ারের আয়াত’, যা নবী ও যে কোনো মুশরিকের মধ্যে বিদ্যমান প্রত্যেক শাস্তিচুক্তিকে রহিত করেছে।”

প্রভাব: প্রাথমিক আয়াতের ভিত্তিতে শাস্তিপূর্ণ মতবাদের যে দাবি করা হয়, তা পরবর্তী নির্দেশনাগুলোর মতবাদগত কর্তৃত্বের আলোকে মূল্যায়ন করা প্রয়োজন। নাসখের ধারণা না বুঝলে মূল্যায়নকারীরা পরস্পরবিরোধী বক্তব্যগুলোকে সমানভাবে বৈধ বলে মনে করতে পারেন, যদিও শরিয়ার অধীনে অধিক দৃঢ়, আধিপত্যবাদী বা শ্রেষ্ঠত্বমূলক বিধানগুলোই আইনগতভাবে বাধ্যতামূলক বলে বিবেচিত হয়।

৩. দ্বৈত মানদণ্ড: মুসলমানদের জন্য এক আইন, অমুসলিমদের জন্য আরেক আইন

ইসলামী মতবাদ একজন ব্যক্তি মুসলমান না অমুসলিম (কাফির) তার ওপর নির্ভর করে ভিন্ন নৈতিক ও আইনি বাধ্যবাধকতা নির্ধারণ করে।

- মুসলমানদের জন্য: ভ্রাতৃত্ব এবং আইনি বিশেষ মর্যাদা (কোরআন ৪৯:১০)।
- অমুসলিমদের জন্য: বৈরিতা, বৈষম্য এবং অধীনস্থতা (কোরআন ৪৮:২৯; ৯৮:৬; ৩:১১০; ৯:২৯)। ইবনে কাসির ৯৮:৬-এর ব্যাখ্যায় নিশ্চিত করেছেন: “তারা সৃষ্টির মধ্যে সবচেয়ে নিকৃষ্ট।”

ধ্রুপদী শরিয়ার অধীনে:

- কোনো মুসলমান অমুসলিমকে হত্যা করলে তাকে মৃত্যুদণ্ড দেওয়া যাবে না (*Reliance of the Traveller* ০1.2)।
- সাধারণভাবে কোনো মুসলমানের বিরুদ্ধে অমুসলিমের সাক্ষ্য গ্রহণযোগ্য নয় (*Reliance* ০24.7)।
- অমুসলিমদের ওপর জিজিয়া (মাথাপিছু কর) এবং আইনি অধীনস্থতা আরোপ করা হয় (কোরআন ৯:২৯)।

প্রভাব: ধর্মীয় পরিচয়ের ভিত্তিতে আইনি ও নৈতিক বাধ্যবাধকতাগুলো উল্লেখযোগ্যভাবে ভিন্ন হয়। যে কোনো ব্যবস্থা, যা বিশ্বাসের ভিত্তিতে

আইনি বৈষম্যকে প্রাতিষ্ঠানিক রূপ দেয়, তা ভারতের সংবিধানের অধীনে সমান নাগরিকত্বের মানদণ্ড পূরণ করতে পারে না।

৪. শরিয়ার সর্বোচ্চতা এবং বিভক্ত আনুগত্য

ইসলামী মতবাদ অনুযায়ী আল্লাহর আইন (শরিয়ত)-এর প্রতি আনুগত্য যে কোনো মানবসৃষ্ট আইনি ব্যবস্থার ওপর প্রাধান্য পায়।

- কোরআন ৫:৪৪: “যারা আল্লাহ যা অবতীর্ণ করেছেন সে অনুযায়ী বিচার করে না, তারাই কাফির।”
- কোরআন ৩৩:৩৬: “কোনো মুমিন পুরুষ বা মুমিন নারীর জন্য এ অধিকার নেই যে, আল্লাহ ও তাঁর রাসূল কোনো বিষয়ে সিদ্ধান্ত দিলে তারা সে বিষয়ে নিজেদের কোনো বিকল্প সিদ্ধান্ত গ্রহণ করবে।”

এই আয়াতগুলো গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানে অংশগ্রহণকারী, বিচারক, আইনপ্রণেতা বা সরকারি কর্মকর্তা হিসেবে দায়িত্ব পালনকারী মুসলমানদের জন্য একটি কাঠামোগত দ্বন্দ্ব সৃষ্টি করে। এমনকি নাগরিকত্বের শপথ বা সংসদীয় দায়িত্বও শরিয়ার তুলনায় অধস্তন বলে বিবেচিত হতে পারে।

প্রভাব: যে সব সংগঠন বা প্রতিষ্ঠান প্রকাশ্যে বা পরোক্ষভাবে বিশ্বাসীদের দেওয়ানি আইনের চেয়ে ঐশী আইনকে অগ্রাধিকার দিতে বাধ্য করে, তারা সাংবিধানিক সর্বোচ্চতা এবং আইনের শাসনের সঙ্গে একটি মৌলিক সংঘাত সৃষ্টি করে।

৫. শরিয়া বাস্তবায়ন সম্ভব না হলে হিজরতের মতবাদগত বাধ্যবাধকতা

ইসলামী মতবাদ অনুযায়ী, মুসলমানরা যদি পূর্ণভাবে শরিয়ার অধীনে জীবনযাপন করতে সক্ষম না হয়, তবে তাদের হিজরত (স্থানান্তর) করার নির্দেশ দেওয়া হয়েছে। কোরআন ৪:৯৭-এ বলা হয়েছে:

“নিশ্চয়ই যাদের প্রাণ ফেরেশতারা কবজ করে, যখন তারা নিজেদের প্রতি জুলুমকারী ছিল, তখন ফেরেশতারা বলবে, ‘তোমরা কোন অবস্থায় ছিলে?’ তারা বলবে, ‘আমরা দেশে অত্যাচারিত ছিলাম।’ ফেরেশতারা

বলবে, ‘আল্লাহর পৃথিবী কি প্রশস্ত ছিল না, যাতে তোমরা সেখানে হিজরত করতে পারতে?’”

তাফসির ইবনে কাসির নিশ্চিত করেছেন যে এটি সেই মুসলমানদের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য, যারা অমুসলিমদের মধ্যে অবস্থান করেছিল, যদিও তাদের সেখান থেকে চলে যাওয়ার সামর্থ্য ছিল।

ইসলামকে “সমস্ত দীন বা জীবনব্যবস্থার ওপর বিজয়ী করা” (কোরআন ৯:৩৩; ৪৮:২৮; ৬১:৯)-কে একটি বাধ্যতামূলক ধর্মীয় কর্তব্য হিসেবে উপস্থাপন করা হয়েছে।

প্রভাব: ভারতে শরিয়ার প্রয়োগ বা শরিয়া-সম্পর্কিত কার্যক্রমের সরকারি অর্থায়নের ওপর আইনি সীমাবদ্ধতাকে যুক্তিসঙ্গতভাবে ধর্মীয় নিপীড়ন হিসেবে ব্যাখ্যা করা যায় না। বরং এগুলো সাংবিধানিক আত্মরক্ষার বৈধ পদক্ষেপ, যার সম্ভাবনা ইসলামী মতবাদের মধ্যেই পূর্বানুমান করা হয়েছে।

ভারতের সাংবিধানিক কাঠামোর জন্য এর প্রভাব

এই মতবাদগত বৈশিষ্ট্যগুলোর ভারতের সংবিধানের কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ ধারার ওপর সরাসরি প্রভাব রয়েছে:

- **অনুচ্ছেদ ১৪ (আইনের দৃষ্টিতে সমতা):** বিশ্বাসের ভিত্তিতে দ্বৈত মানদণ্ড এবং আইনি বৈষম্য এই সাংবিধানিক নিশ্চয়তার সঙ্গে অসামঞ্জস্যপূর্ণ।
- **অনুচ্ছেদ ২৫ (বিবেক ও ধর্মের স্বাধীনতা):** এই স্বাধীনতা স্পষ্টভাবে জনশৃঙ্খলা, নৈতিকতা এবং জনস্বাস্থ্যের শর্তাধীন। জবরদস্তি, প্রতারণা এবং সমান্তরাল আইনি ব্যবস্থার মতবাদগত অনুমোদন এসব সীমাবদ্ধতার সঙ্গে সংঘাতে জড়াতে পারে।
- **অনুচ্ছেদ ৪৪ (অভিন্ন দেওয়ানি বিধি):** সমান্তরাল ব্যক্তিগত আইনব্যবস্থার অস্তিত্ব এবং দেওয়ানি আইনের সর্বোচ্চতাকে মতবাদগতভাবে প্রত্যাখ্যান করা একটি অভিন্ন দেওয়ানি বিধির দিকে অগ্রসর হওয়ার সাংবিধানিক নির্দেশনাকে সরাসরি দুর্বল করে।

ভারতে কার্যকর শরিয়া আদালত, ফতোয়া পরিষদ, মাদ্রাসা নেটওয়ার্ক এবং সাম্প্রদায়িক সালিশি ব্যবস্থার উপস্থিতি এই মতবাদগত

বিষয়গুলোকে বিশেষভাবে প্রাসঙ্গিক করে তোলে। ধর্মীয় মর্যাদার অধীনে পরিচালিত শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান এবং দাতব্য ট্রাস্টগুলোর ক্ষেত্রেও পাঠ্যক্রমের স্বচ্ছতা এবং আনুগত্য গঠনের প্রক্রিয়া সম্পর্কে নিবিড় পর্যালোচনা প্রয়োজন।

ব্যবহারিক প্রয়োগ

এই আইনের অধীনে কোনো সংগঠন বা প্রতিষ্ঠানের আইনি বিশেষাধিকার লাভের যোগ্যতা মূল্যায়নের সময় সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ নিম্নলিখিত বিষয়গুলো বিবেচনা করতে পারে:

- প্রতিষ্ঠানের পরিচালনাগত মতবাদ বা প্রকাশ্য অবস্থান ভারতের সংবিধানের সর্বোচ্চতাকে কোনো প্রতিদ্বন্দ্বী আইনি ব্যবস্থার ওপর স্বীকার করে কি না, অথবা তা প্রত্যাখ্যান করে কি না।
- রাষ্ট্র বা বৃহত্তর সমাজের সঙ্গে সম্পর্কের ক্ষেত্রে এটি কৌশলগত প্রতারণার অনুমতি দেয় বা উৎসাহিত করে কি না।
- এটি সাংবিধানিক তত্ত্বাবধানের বাইরে পরিচালিত কোনো সমান্তরাল আইনি ব্যবস্থা বজায় রাখে বা প্রচার করে কি না।
- এর শিক্ষামূলক বা সাম্প্রদায়িক কার্যক্রম নাগরিকদের সাংবিধানিক ব্যবস্থার প্রতি আনুগত্যের পরিবর্তে একটি সর্বব্যাপী আইনগত-রাজনৈতিক ব্যবস্থার প্রতি আনুগত্য গড়ে তোলে কি না।
- বিদেশি অর্থায়ন বা বহিরাগত মতবাদগত প্রভাব এর উদ্দেশ্যসমূহকে এমনভাবে প্রভাবিত করে কি না, যা সাংবিধানিক নীতির সঙ্গে সংঘর্ষ সৃষ্টি করে।

এই পরিশিষ্ট কোনো পূর্বনির্ধারিত সিদ্ধান্ত আরোপ করে না। এটি তথ্যভিত্তিক ও প্রমাণনির্ভর মূল্যায়নের জন্য প্রয়োজনীয় মতবাদগত প্রেক্ষাপট প্রদান করে। এই বৈশিষ্ট্যগুলো সম্পর্কে অজ্ঞতা একাধিক অ-ইসলামী রাষ্ট্রের বর্তমান সমস্যাগুলোর পেছনে ভূমিকা রেখেছে।

ভারতের প্রতিষ্ঠানগুলোর সেই ভুল পুনরাবৃত্তি করা উচিত নয়।

লেখক পরিচিতি / About the Author

Elaine Ellinger is a Canadian researcher, author, and educator whose work focuses on Islamic doctrine and its consequences for Non-Muslims and vulnerable Muslims. She has written more than 80 articles, spoken at international conferences, and produced educational videos based on Islam's primary sources.

Elaine is the founder of Perspectives on Islam and author of *A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future*. Her work promotes informed discussion of Islamic doctrine, Sharia, and their impact on non-Islamic societies.

এলেন এলিঙ্গার একজন কানাডীয় গবেষক, লেখক এবং শিক্ষাবিদ, যার কাজ ইসলামী মতবাদ এবং তার অমুসলিম ও ঝুঁকিপূর্ণ মুসলমানদের ওপর প্রভাব নিয়ে কেন্দ্রীভূত। তিনি ৮০টিরও বেশি প্রবন্ধ লিখেছেন, আন্তর্জাতিক সম্মেলনে বক্তব্য রেখেছেন এবং ইসলামের প্রাথমিক উৎসসমূহের ভিত্তিতে শিক্ষামূলক ভিডিও তৈরি করেছেন।

এলেন *Perspectives on Islam*-এর প্রতিষ্ঠাতা এবং *A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future* গ্রন্থের লেখক। তাঁর কাজ ইসলামী মতবাদ, শরিয়ত এবং অ-ইসলামী সমাজগুলোর ওপর তাদের প্রভাব সম্পর্কে তথ্যভিত্তিক আলোচনা উৎসাহিত করে।

বাংলা সংস্করণের পাঠকদের জন্য একটি নোট

আমার বই *A Civilizational Reckoning: Understanding the Threat, Reclaiming the Future* যুক্তরাজ্য, যুক্তরাষ্ট্র, কানাডা এবং ফ্রান্সের জন্য অভিযোজিত আইনগত খসড়া প্রস্তাবনা দিয়ে সমাপ্ত হয়েছে।

বইটি ইংরেজি ও ফরাসি - উভয় ভাষায় উপলব্ধ এবং এতে ঐতিহাসিক, মতাদর্শগত, আইনগত ও রাজনৈতিক পটভূমির বিস্তারিত আলোচনা রয়েছে, যা এই সংক্ষিপ্ত পুস্তিকায় সম্পূর্ণভাবে অন্তর্ভুক্ত করা সম্ভব নয়।

যেসব পাঠক ইংরেজি বা ফরাসি পড়তে পারেন না, তাদের জন্য আমি পুরো বইটি ৪০ পর্বের একটি বিনামূল্যের YouTube podcast সিরিজ হিসেবে রেকর্ড করেছি। YouTube-এর subtitles সেটিংসের মাধ্যমে এটি বাংলা সহ বহু ভাষায় পড়া যায়।

এই podcast মূলত সেইসব পাঠকের জন্য তৈরি করা হয়েছিল, যারা ভাষাগত সীমাবদ্ধতার কারণে অন্যথায় এই উপাদানে প্রবেশাধিকার পেতেন না। প্রকাশিত বইগুলোই এই কাজের পূর্ণাঙ্গ ও প্রামাণিক সংস্করণ, যেখানে সূত্র, পরিশিষ্ট, আইনগত প্রস্তাবনা, মানচিত্র, চিত্র এবং সহায়ক নথিপত্র অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। যারা ইংরেজি বা ফরাসি পড়তে পারেন, তাদের আমি বইটিকে একটি স্থায়ী তথ্যসূত্র হিসেবে সংগ্রহ করার জন্য উৎসাহিত করি। বইটি ভারতে eBook হিসেবেও উপলব্ধ।

Podcast: <https://www.youtube.com/@perspectivesonislam>

YouTube চ্যানেলে যান, “Podcasts” ট্যাব নির্বাচন করুন, এবং A Civilizational Reckoning -এর ৪০ পর্বের podcast সিরিজটি খুলুন।